

Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Dato: 20.09.2021 12:00

Sted: Besøkssenteret, møterom 2. etg.

Notat:

Eventuelle forfall meldes sekretæren på mobil evt.

på e-post .

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

<Sted> 10.09.2021

For leder i Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023, Egil Rønning

Saksliste

Møteinnkalling

Møteinnkalling Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023 20.09.2021 3

Saker til behandling

28/21 Sak 28/21 Orientering fra administrasjonen 6

29/21 Sak Se-29/21 Rapportering til kontrollutvalget om "Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen" 21

30/21 Sak SE-30/31 Orientering om revisjonsstrategien 2021 28

31/21 Sak Se-31/21 Statusrapport revisjon 1. halvår 2021 31

32/21 Sak Se-32/21 Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS 2022 36

33/21 Sak Se-33/21 Budsjett kontroll- og revisjonsarbeidet 2022 48

34/21 Sak Se-34/21 Eventuelt 52

35/21 Sak Se-35/21 Referater, orienteringer og diskusjoner 53

36/21 Sak Se-36/21 Referatsaker 54

MØTEINNKALLING

Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Dato: 20.09.2021 kl. 12:00
Sted: Besøkssenteret, møterom 2. etg.
Arkivsak: 21/00006

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Sted:	Besøkssenteret, møterom 2. etg.
Tid:	Mandag 20.9.2021 kl. 12.00.

Kontrollutvalgets medlemmer:	Egil Rønning (A) – leder Jan Erik H. Lingjerde (A) – nestleder Kjell Øverby (SV) Synnøve S. Hjermsstad (A) Gry Falck (SP)
Innkalt varamedlem	
Forfall:	Forfall må meldes så snart som mulig til telefon 95 13 31 87 eller Kristin.moe@gs-iks.no
Ordfører:	Ordfører Even Moen
Revisor:	Revisjon Øst IKS v./oppdr.ansv. RR Tommy Pettersen/Rolf Berg, oppdr.ansv.FR Lina Høgås-Olsen/Magnus Michalelsen/Jo Erik Skjeggestad
Kopi av innkallingen sendes:	Kommunedirektør Leif H. Walle, ordfører Even Moen post@rev-ost.no
Kopi av sakslisten sendes på e-post til:	Varamedlemmene (til orientering). Varamedlemmene møter ikke uten nærmere innkalling.
Sekretær:	Utvalgssekretær Kristin Moe
Invitert til sak:	
	Økonomisjef Ann-Helen Rustad, sak 28/21
	Ordfører Even Moen
	Regnskapsrevisor Hanne Mette Rusten, sak 29/21 og 30/21

Hele sakslisten med vedlegg legges på	https://www.konsek-ost.no/kontrollutvalgene/Stor-Elvdal-kommune/ og på politikernettet
--	---

Egil Rønning (sign.)
kontrollutvalgets leder

Rena, 10.9.21
Kristin Moe
utvalgssekretær

SAKSKART		
28/21	21/00058-3	Sak 28/21 Orientering fra administrasjonen
29/21	21/00109-6	Sak Se-29/21 Rapportering til kontrollutvalget om "Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen"
30/21	21/00055-7	Sak SE-30/31 Orientering om revisjonsstrategien 2021
31/21	21/00109-5	Sak Se-31/21 Statusrapport revisjon 1. halvår 2021
32/21	21/00109-7	Sak Se-32/21 Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS 2022
33/21	21/00050-1	Sak Se-33/21 Budsjett kontroll- og revisjonsarbeidet 2022
34/21	21/00052-3	Sak Se-34/21 Eventuelt
35/21	21/00060-7	Sak Se-35/21 Referater, orienteringer og diskusjoner
36/21	21/00060-8	Sak Se-36/21 Referatsaker

, dato

Egil Rønning

Arkivsak-dok. 21/00058-3
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK 28/21 ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra administrasjonen til orientering.

Vedlegg:

BDO-rapport

Saksframstilling:

Kontrollutvalget har på bakgrunn av kommunestyrevedtak 16.6., sak 2021/47, bedt kommunedirektøren om en redegjørelse. Vedtak i kommunestyret var følgende:

- SÅTE strategien vedtas – og rådmannen forankrer således denne i organisasjonen.
- Stor-Elvdal kommune velger primært alt. 2 SÅTE utvides igjennom sammenslåing jf BDO rapport, sekundært alt.3 Søk seg til et annet samarbeid utenfor SÅTE
- Stor-Elvdal kommune vurderer å tre ut av samarbeidet jf alt.3 dersom samarbeidet ikke formelt er utvidet innen 01.01.2023.

Kommunedirektøren er forhindret i å møte, men økonomisjefen møter i hans sted.



RAPPORT

IKT-EVALUERING FOR STOR-ELVDAL KOMMUNE

25. FEBRUAR 2021

Leveransen er utarbeidet for oppdragsgiver, og dekker kun de formål som med denne er avtalt. All annen bruk og distribusjon skjer for oppdragsgivers regning og risiko. BDO AS eller BDO Advokater AS vil ikke kunne gjøres ansvarlig overfor en tredjepart.



INNHold

OPPSUMMERING	3
1 INNLEDNING	4
1.1 BAKGRUNN FOR OG FORMÅL MED PROSJEKTET	4
1.2 TILNÆRMING OG AVGRENSNINGER	4
2 DAGENS IKT-SAMARBEID	5
2.1 ORGANISERING OG DRIFTSMODELL	5
2.2 STYRINGSMODELL	5
3 OM KVALITETEN I IKT-TJENESTEN	6
3.1 EVALUERINGSKRITERIER	6
3.2 SITUASJONSBESKRIVELSE	6
3.3 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM KVALITET	7
4 OM KOSTNADER VED IKT-TJENESTEN	8
4.1 EVALUERINGSKRITERIER	8
4.2 BESKRIVELSE AV DAGENS KOSTNADSBILDE	8
4.3 SAMMENLIGNING MED ANDRE KOMMUNER OG SAMARBEID	9
4.4 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM IKT-KOSTNADER	11
5 ALTERNATIVE LØSNINGER	11
5.1 KORT OM MULIGE ALTERNATIVER	11
5.2 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM ALTERNATIVENE	13

OPPSUMMERING

SÅTE IKT er et vertskommunesamarbeid som leverer IKT-tjenester til kommunene Stor-Elvdal, Åmot, Trysil og Engerdal. Formålet med SÅTE «er å profesjonalisere IKT-tjenestene, herunder dokumentere og standardisere tjenester, harmonisere IKT-tjenester og fagapplikasjoner, tilrettelegge for uttak av kvalitative gevinster/stordriftsfordeler, samt tydeligere og mer effektiv styring og ledelse».

Rådmannen i Stor-Elvdal uttrykte ved budsjettbehandlingen for 2020 et ønske om å gjøre en kost/nytte-vurdering av kommunens deltakelse i SÅTE. Formålet var å få et kunnskapsgrunnlag for å beslutte hvordan kommunen i fremtiden bør løse behovet for IKT-tjenester. BDO er engasjert av kommunen som en uavhengig tredjepart for å utføre oppdraget.

Oppdraget har hatt som formål å besvare to hovedproblemstillinger:

1. Gir dagens IKT-samarbeid hensiktsmessig kvalitet for kommunen?
2. Hvordan er Stor-Elvdals IKT-kostnader sammenlignet med andre kommuner?

BDOs gjennomgang viser at brukerne gjennomgående er fornøyd med kvaliteten på drifts- og supporttjenester fra SÅTE. Brukerne opplever at feil og problemer løses raskt. SÅTE har bidratt til stor grad av standardisering i valg av løsninger og systemer mellom samarbeidskommunene, samtidig som flere trekker frem at SÅTE leverer god prosjekt- og prosessledelse knyttet til utviklingsoppgaver. Samtidig mener flere at SÅTE bør være mer proaktiv i forbindelse med å fange opp og presentere utviklings- og digitaliseringsmuligheter. Det er videre ulike oppfatninger om hvilken merverdi de fag- og systemansvarlige i SÅTE gir. Noen ser på funksjonen som en verdifull fasilitator og sparringspartner, mens andre opplever rollen som et unødvendig mellomledd. Videre finner vi at IKT-bestillerrollen, som er bindeleddet mellom behovshaverne i kommunene og rådmennene som beslutningstakere, er krevende og ikke er gitt tilstrekkelig fokus og ressurser til å videreformidle og forankre løsninger i organisasjonen.

Vår gjennomgang viser at Stor-Elvdal har høye IKT-kostnader sammenlignet med andre kommuner. Vi har ikke grunnlag for å vurdere om det høye kostnadsnivået også gir bedre kvalitet sammenlignet med andre kommuner. Den sentrale kostnadsdriveren synes å være et høyt antall ansatte i SÅTE, sammenlignet med andre IKT-samarbeid, samtidig som det er få kommuner, eller brukere, å dele kostnadene på. Dette indikerer at SÅTE blir for lite til å realisere stordriftsfordeler i tilstrekkelig grad. Et annet funn er at styringsmodellen i liten grad legger resultatansvar for kostnader hos SÅTE. Ansvar ligger hos rådmennene og IKT-bestillerne. Dette krever stor bevissthet med hensyn til hvilke bestillinger som legges til SÅTE, med tilhørende konsekvenser for kostnadsutviklingen. Ansvar for kostnadsoppfølging synes i praksis ikke å være tilstrekkelig tydelig plassert.

Basert på vår gjennomgang vurderer vi at dagens modell har forbedringsmuligheter knyttet til å:

- Tydeliggjøre hva som ligger i IKT-bestillerrollen, herunder ansvar, mandat og arbeidsmåte, for å sikre god forankring i organisasjonen.
- Avklare og bevisstgjøre ansvaret mellom SÅTE og kommunene for oppfølging av kostnader og kvalitet.
- Etablere en «beste praksis» for bruken av fag- og systemansvarlige og arbeidet i faggruppene.

For å styrke IKT-fagmiljøet, øke utviklingskapasiteten, redusere sårbarhet og muligheten for å realisere stordriftsfordeler, er det vår vurdering at Stor-Elvdal vil være tjent med en utvidelse av SÅTE. En nærliggende mulighet er å ta initiativ til en prosess for sammenslåing av SÅTE med andre samarbeid. Alternativt kan Stor-Elvdal velge å tre ut av SÅTE og gå inn i et annet, større IKT-samarbeid, men dette må eventuelt utredes nærmere for å forstå alle konsekvenser.

1 INNLEDNING

1.1 BAKGRUNN FOR OG FORMÅL MED PROSJEKTET

Stor-Elvdal kommune mottar IKT-tjenester fra vertskommunesamarbeidet SÅTE IKT (heretter kun omtalt som SÅTE). I forbindelse med budsjettbehandlingen for 2020 skrev rådmannen i sitt saksfremlegg:

Videre må vi vurdere hva vi gjør med IKT (informasjons- og kommunikasjonsteknologi) som i dag ligger til vertskommunen Trysil med SÅTE (Stor-Elvdal, Åmot, Trysil og Engerdal). En kost/nytte vurdering bør danne grunnlag for en endelig beslutning på hva vi ønsker av IKT samarbeid fremover. SÅTE har en ny strategi, som blant annet peker på et utvidet samarbeid med Elverum og Våler. Gitt at dette kan bidra til å få ned kostnadene vesentlig for Stor-Elvdal kommune, bør dette ses i sammenheng med andre alternativer. Økonomien knyttet til IKT må vi gjøre en vurdering av og se opp mot kvalitet.

På denne bakgrunn har administrasjonen ønsket å gjennomføre en evaluering av kvaliteten og kostnader ved dagens tjenesteleveranse fra IKT-samarbeidet som grunnlag for en beslutning om hvordan Stor-Elvdal skal løse sine IKT-oppgaver i fremtiden.

BDO ble engasjert som en uavhengig tredjepart for å gjennomføre evalueringen.

Evalueringen har hatt som formål å besvare to hovedproblemstillinger:

1. Gir dagens IKT-samarbeid hensiktsmessig kvalitet for kommunen?
2. Hvordan er Stor-Elvdals IKT-kostnader sammenlignet med andre kommuner?

1.2 TILNÆRMING OG AVGRENSNINGER

BDOs evaluering bygger på samtaler med representanter fra kommunen og SÅTE. Totalt er 12 personer intervjuet, herunder rådmann, sektorledere, økonomisjef og leder for SÅTE. Videre bygger evalueringen på oversendt dokumentasjon som styrende dokumenter, årsrapporter, samarbeidsavtale, tjenestenivåavtale (SLA) og regnskap. Det er i tillegg innhentet informasjon fra andre kommunale IKT-samarbeid, herunder er det gjennomført en samtale med ledelsen i Hedmark IKT. Videre har BDO gjennomført selvstendige analyser og vurderinger. Rapporten har vært på høring i kommuneadministrasjonen.

Vi understreker at prosjektet *ikke* er en evaluering av SÅTE som organisasjon eller samarbeidets måloppnåelse, men snarere en evaluering av tjenesteleveransen sett fra kommunens perspektiv. Det er ikke gjennomført intervjuer med representanter for de andre samarbeidskommunene.

Innenfor prosjektets rammer har vi kun hatt mulighet til å intervjuet et begrenset utvalg av kommunenes ansatte. I samarbeid med kommunen er det besluttet å intervjuet ansatte i ledende stillinger, slik at disse i størst mulig grad skal representere et bredt utvalg ansatte i organisasjonen.

BDO finner det riktig å presisere at vi ikke kan påta oss ansvar for fullstendigheten eller riktigheten i det grunnlagsmaterialet som har vært utgangspunkt for våre vurderinger. Dersom vi har mottatt uriktige eller ufullstendige opplysninger, har vi ikke hatt anledning til å avdekke dette ut over overordnede rimelighetsvurderinger.

2 DAGENS IKT-SAMARBEID

SÅTE er et vertskommunesamarbeid som leverer IKT-tjenester, herunder drift-, support- og utviklingstjenester, til samarbeidskommunene Stor-Elvdal, Åmot, Trysil og Engerdal.

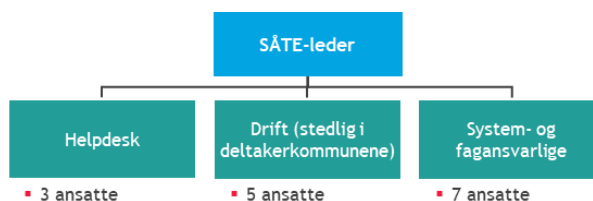
Formålet med SÅTE er «å profesjonalisere IKT-tjenestene, herunder dokumentere og standardisere tjenester, harmonisere IKT-tjenester og fagapplikasjoner, tilrettelegge for uttak av kvalitative gevinster/stordriftsfordeler, samt tydeligere og mer effektiv styring og ledelse». ¹

Nedenfor gis en kort beskrivelse av SÅTEs organisering.

2.1 ORGANISERING OG DRIFTSMODELL

SÅTE ble etablert i 2002, og har gjennom årene utviklet seg fra å være et uformelt dialogforum til å bli et formalisert samarbeid. Trysil kommune har siden 2015 fungert som vertskommune for samarbeidet. I 2015 ble lokale IKT-ansatte formelt overført til SÅTE med Trysil kommune som arbeidsgiver, samtidig som SÅTE ansatte flere i rollen som fag- og systemansvarlig.

Som figuren under viser, har SÅTE en tredelt organisering. Helpdesk er et sentralt mottak for henvendelser og oppfølging av feil og problemer. Drift består av IKT-ressurser som er lokalisert i den enkelte kommune, men formelt ansatt i SÅTE og Trysil kommune. De system- og fagansvarlige har ansvar for faggrupper og fagsystemer, i tillegg til å bistå med prosjekt- og prosessledelse i utviklingsarbeid.



Figur 1: SÅTEs organisering. (Kilde: Organisasjonskart oversendt fra SÅTE, bearbejdet av BDO)

SÅTE bistår Stor-Elvdal med drift av IKT-tjenester og helpdesk-oppgaver. Dette inkluderer tjenester som drift av den sentrale serverparken, bredbånd, sentrale lisenser og fagsystemer. Videre bistår SÅTE med daglig brukerstøtte, problemløsning og ulike henvendelser fra Stor-Elvdals ansatte. Stor-Elvdal har en dedikert medarbeider fra SÅTE som har sin fysiske arbeidsplass i kommunen. Medarbeideren er formelt ansatt i Trysil kommune, noe som innebærer at det er SÅTE som har arbeidsgiveransvar og styringsrett overfor vedkommende.

SÅTE bistår videre Stor-Elvdal med utviklingsoppgaver knyttet til innføring og videreutvikling av systemer. Dette innebærer i praksis prosessbistand fra behovsvurdering, til konkretisering, kravspesifisering og implementering. SÅTE har egne system- og fagansvarlige som bistår kommunene med utviklingsoppgaver innenfor dedikerte fagområder og som leder faggrupper for ulike fagområder i kommunen.

Mange av SÅTEs ansatte har sertifisering innen PRINCE2.² Det er denne tilnærmingen som brukes når SÅTE leder prosjekter. Videre fremkommer det at SÅTE har et sterkt fokus på bruk av *business case* ved større beslutninger.

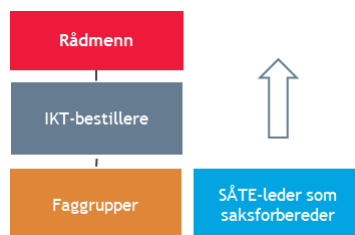
2.2 STYRINGSMODELL

Samarbeidsavtalen mellom kommunene er det overordnede styringsdokumentet for SÅTE og beskriver hovedtrekkene i samarbeidet. Videre regulerer tjenestenivåavtalen («SLA») i detalj rammene for leveranser, og spesifiserer hvilke tjenester som skal leveres og hvordan. Sammen med gjeldende strategi for 2019 til 2023 utgjør dette SÅTEs styrende dokumenter.

¹ Jamfør samarbeidsavtalen datert 15. januar 2015

² PRINCE2 er en anerkjent sertifisering og metodikk innenfor prosjektledelse.

SÅTEs styringsmodell kan deles i tre som illustrert i figuren under.



Figur 2: SÅTEs styringsmodell. (Kilde: Organisasjonskart oversendt fra SÅTE, bearbejdet av BDO)

Rådmennene i samarbeidskommunene er SÅTEs øverste beslutningsorgan. Rådmennene møtes omtrent to ganger i året for å beslutte hvilke drifts- og investeringsinitiativ som skal prioriteres.

Videre har hver kommune en IKT-bestiller som utgjør det daglige bindeleddet mellom kommunen og SÅTE. IKT-bestiller har ansvaret for lokal forankring og prioritering av sentrale IKT-prosjekter. I tillegg er det IKT-bestillerens oppgave å prioritere innspill på nye løsninger fra faggruppene. IKT-bestillerne skal i fellesskap komme frem til og levere en konsensusinnstilling på drifts- og utviklingsprosjekter til rådmennene. IKT-bestillerrollen dekkes i dag av økonomisjefene i kommunene.

Faggruppene består av sentrale medarbeidere i kommunene for de ulike faggrupper, med ansvaret for å videreutvikle og identifisere forbedringer innenfor sine fagfelt. Faggruppene ledes av en dedikert fag- eller systemansvarlig fra SÅTE. Det er etablert ulike faggrupper knyttet til oppvekst, helse, tekniske tjenester og administrasjon med flere. Formålet med faggruppene er å bidra til kunnskaps- og erfaringsutveksling mellom kommunene. I tillegg foreslår faggruppene nye løsninger innenfor sitt fagområde. Forslagene legges frem for IKT-bestillerne i form av *business cases* som fungerer som beslutningsgrunnlag oppover i systemet.

Leder for SÅTE fungerer som saksforbereder for de ulike beslutningspunktene.

3 OM KVALITETEN I IKT-TJENESTEN

Vi har i det følgende beskrevet sentrale funn fra våre intervjuer og vurderinger knyttet til kvaliteten på tjenesteleveransene fra SÅTE.

3.1 EVALUERINGSKRITERIER

For å evaluere kvaliteten på tjenestene fra SÅTE, har prosjekter definert to overordnede evalueringskriterier:

- Brukeropplevelsen knyttet til respons- og håndteringstid i drift- og supportspørsmål
- Brukeropplevelsen knyttet til utviklingsprosjekter

3.2 SITUASJONSBEKRIVELSE

Intervjuobjektene uttrykker i stor grad at drift- og supporttjenestene fra SÅTE fungerer godt. Ifølge intervjuobjektene har systemene lite nedetid og tilgjengeligheten på supporttjenester er i hovedsak god, selv om det ikke er 24/7-tilgjengelighet. Dersom saker ikke kan løses direkte, følges henvendelsene videre opp av SÅTEs helpdesk. Intervjuobjektene mener det er nyttig med en stedlig IKT-ressurs, og at denne ressursen i dag følger opp og løser problemer som oppstår på en god måte.

Intervjuobjektene er i stor grad fornøyd med prosjekt- og prosessledelsen fra SÅTE i forbindelse med utviklingsprosjekter.

Det er imidlertid ulik oppfatning om hvor godt faggruppene fungerer. Flere intervjuobjekter påpeker at det er personavhengig hvor godt fag- og systemansvarlig leder faggruppene, noe som gir ulik kvalitet på prosesser og resultater.

Representanter fra noen fagområder trekker frem at fag- og systemansvarlig i stor grad tar initiativ til å fange opp behov, presentere nye løsninger og drive frem endringsprosesser. Disse intervjuobjektene peker også på at de får jevnlig oppfølging fra fag- og systemansvarlig for å diskutere nye løsninger og dele erfaringer på tvers av kommunene.

Representanter fra andre fagområder uttrykker på sin side at den fag- og systemansvarlige i begrenset grad tar ansvar for og initiativ til utviklingsaktiviteter. Disse intervjuobjektene uttrykker at systemansvarlig ikke er tilstrekkelig proaktiv i å koordinere og følge opp aktiviteter ovenfor faggruppene. Enkelte av intervjuobjektene mener de fag- og systemansvarlige i SÅTE er et lite hensiktsmessig mellomledd mellom systemleverandøren og kommunen. Det trekkes videre frem eksempler utenfor fagområdene hvor utviklingsprosesser oppfattes som trege, og at SÅTE ikke tar nok ansvar for endringsledelse. Et eksempel som blir trukket frem gjentatte ganger er brukerskjemaet, som skal fylles ut ved ansettelse for å gi systemtilganger. Her skal det flere ganger være uttrykt ønske om forenkling, uten at dette er tatt tak i fra SÅTEs side. Videre trekkes arbeidet med en ny hjemmeside frem som en tidkrevende og byråkratisk prosess.

Flere intervjuobjekter påpeker at IKT-bestillerrollen er en krevende og kompleks rolle, siden de samlede behovene i kommunens fagavdelinger skal kanaliseres gjennom IKT-bestiller for prioritering og videre til rådmannsforumet for beslutning. Det påpekes at det er et forbedringspotensial knyttet til hvordan behov forankres, prioriteres og videreformidles i kommunen.

I tillegg skal IKT-bestiller videreformidle tilbakemeldinger og brukeropplevelser fra kommunens ansatte til SÅTE. Det har de siste årene ikke blitt gjennomført noen bruker- eller kundetilfredshetsundersøkelser ut mot samarbeidskommunene fra SÅTE sin side. Flere intervjuobjekter stiller spørsmål ved om SÅTE i dag får tilstrekkelige tilbakemeldinger fra kommunen på forbedringsbehov og kvaliteten på tjenestene.

3.3 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM KVALITET

Vår gjennomgang indikerer at SÅTE dekker dagens kommunens behov for drift- og supporttjenester. Tilfredsheten med driftstjenestene synes å være jevnt over god.

Innenfor utvikling er det mer varierende i hvilken grad brukerne opplever at tilbudet tilfredsstillende og forventninger. Intervjuobjektene er i stor grad fornøyd med prosjekt- og prosessledelsen fra SÅTE og at større beslutninger blir vurdert basert på godt utarbeidede *business case*.

Samtidig uttrykkes det behov for mer proaktivitet knyttet til utviklingsinitiativ fra SÅTE. Dette gjelder for enkelte fagområder, men også på andre utviklingsområder som for eksempel brukerskjema og oppgradering av nettsider. Hvor godt behovet for utviklingsarbeid dekkes innenfor fagområdene, virker i stor grad å være personavhengig mellom de ulike fag- og systemansvarlige.

IKT-bestillerrollen er omfattende og krevende og kommer i dag som tillegg til økonomisjefens ordinære ansvar. Det kreves mye tid og systematisk arbeid for å være et godt bindeledd mellom behovshaverne i kommuneorganisasjonen og rådmennene som beslutningstakere. I tillegg skal rollen klare å fange opp brukeropplevelsen av IKT-tjenester i kommunen og videreformidle tilbakemeldinger til SÅTE. Vi oppfatter at denne rollen er krevende å ivareta hvis det ikke settes av nok tid og ressurser til arbeidet.

3.3.1 Delkonklusjon

Oppsummert er det BDOs vurdering at SÅTE leverer drift- og supporttjenester i henhold til brukernes krav og forventninger, men at det er et forbedringspotensial knyttet til å levere gode utviklingstjenester innenfor alle fagområdene. Det bør være et mål å heve kvaliteten på arbeidet i faggruppene, slik at de involverte oppfatter gruppene som verdiskapende. Videre er det nødvendig å kommunisere krav og forventninger om proaktivitet rundt utviklingsinitiativ til SÅTE.

Videre mener vi IKT-bestillerrollen og dennes ansvar bør vurderes og tydeliggjøres i større grad. IKT-bestillerne er, gjennom å komme frem til anbefalinger som rådmennene tar stilling til, viktige premissgivere for prioriteringer og aktiviteter i SÅTE. Det bør settes av nok ressurser til å

ivareta rollen på en god måte, samtidig som arbeidsform for å sikre god forankring i kommuneorganisasjonen bør avklares.

4 OM KOSTNADER VED IKT-TJENESTEN

Vi har i det følgende beskrevet sentrale funn og våre vurderinger knyttet til IKT-kostnadene i Stor-Elvdal og ved tjenesteleveransen fra SÅTE.

4.1 EVALUERINGSKRITERIER

For å evaluere kostnadene ved tjenesteleveransen fra SÅTE, har prosjekter definert to overordnede evalueringskriterier:

- IKT-tjenesten leveres kostnadseffektivt og bidrar til realisering av stordriftsfordeler
- IKT-kostnadene er på linje med andre sammenlignbare kommuner

4.2 BESKRIVELSE AV DAGENS KOSTNADSBILDE

Tabellen under viser SÅTEs kostnader til drift og investeringsprosjekter i perioden fra 2017 til 2019.

År	2017	2018	2019
Driftskostnader	20,3	23,3	24,3
Investeringsprosjekter	3,6	2,6	3,7
Sum	23,9	25,9	28,0
Endring i prosent	-	8,4 %	8,1 %

Tabell 1: SÅTEs kostnader til drift og prosjekter i 2017-2019. Tall i millioner kroner og prosent, avrundet. (Kilde: SÅTEs årsregnskap)

Som det fremgår av tabellen, har kostnadene økt med rundt 8 prosent fra 2017 til 2020, der hoveddelen er knyttet til driftskostnadene. Investeringer hadde en nedgang i 2018. Samlede kostnader til fordeling mellom kommunene utgjorde 28 millioner kroner i 2019.

SÅTEs kostnader fordeles mellom kommunene basert på en fordelingsnøkkel, med en fast og en variabel del. Fordelingsnøkkelen tar utgangspunkt i antall enheter som driftes i hver kommune. Stor-Elvdal har de siste årene dekket omtrent 20 prosent av SÅTEs totale kostnader.

Tabellen under viser Stor-Elvdals kostnader til SÅTE i perioden fra 2017 til 2019, fordelt på drift og investeringer.

År	2017	2018	2019
Driftskostnader	3,8	4,6	4,6
Investeringsprosjekter	0,7	0,6	0,8
Sum	4,5	5,2	5,4

Tabell 2: Stor-Elvdals kostnader til SÅTE fordelt på drift og investeringsprosjekter i 2017-2019. Tall i millioner kroner, avrundet. (Kilde: Stor-Elvdals årsregnskap)

Kostnader knyttet til en del fysisk utstyr og enkelte andre tjenester ligger lokalt og faktureres ikke innenfor SÅTE. Dette gjelder eksempelvis leasing av kopimaskiner, kjøp av PCer, prosjektorer og annet fysisk utstyr, telefoni og enkelte lisenser. SÅTE bistår i innkjøpsprosessen, men kostnadene dekkes direkte av den enkelte kommune.

Tabellen under viser lokale IKT-kostnader, altså kostnader utenfor SÅTE, i Stor-Elvdal i perioden 2017 til 2019.

År	2017	2018	2019
Lokale IKT-kostnader	1,0	0,8	0,8

Tabell 3: Stor-Elvdals lokale IKT-kostnader utenfor SÅTE-samarbeidet. Tall i millioner kroner, avrundet. (Kilde: Stor-Elvdals årsregnskap)

SÅTE fokuserer i stor grad på standardisering. Et av hovedmålene er at «Identisk programvare skal benyttes for samme fagområde i størst mulig grad for alle kommunene». I 2015, 2016 og 2017 ble det satt av ekstra investeringsmidler for å få til standardisering av drifts- og fagsystemer. Målet med sterkt fokus på standardisering er blant annet å redusere interne driftskostnader, konsulentkostnader, samt brukerstøtte- og vedlikeholdskostnader. Intervjuobjektene påpeker at SÅTE i stor grad har lykket med standardisering på tvers av kommunene.

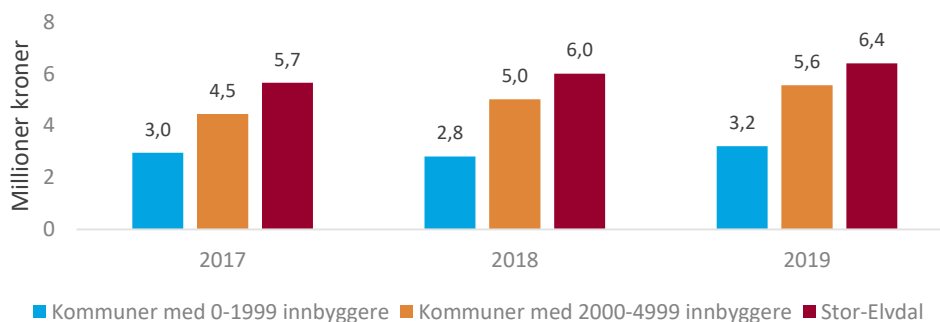
I intervjuene kommer det frem at IKT-bestiller og rådmennene tillegges et stort ansvar for samarbeidets totale kostnader. Dette begrunnes med at det er IKT-bestiller og rådmennene som beslutter hvordan ressurser skal disponeres, mens det er SÅTEs oppgave å utføre disse bestillingene. I intervjuene stiller noen spørsmål ved om SÅTE tar tilstrekkelig ansvar for å ha kostnadsfokus.

4.3 SAMMENLIGNING MED ANDRE KOMMUNER OG SAMARBEID

For å vurdere Stor-Elvdal kommunes IKT-kostnader har vi overordnet vurdert kostnader ved SÅTE opp mot tall fra SSB på kommunenes IKT-kostnader, og spesifikt vurdert kostnadene mot Hedmark IKT og et tidligere BDO-prosjekt for et annet sammenlignbart IKT-samarbeid.

4.3.1 Sammenligning mot IKT-kostnader i norske kommuner

Figuren under viser gjennomsnittlige IKT-kostnader i norske kommuner innrapportert til SSB³ opp mot Stor-Elvdals IKT-utgifter i perioden fra 2017 til 2019. Gjennomsnittlige kostnader oppgis innenfor to befolkningsintervaller på henholdsvis 0-1999 og 2000-4999 innbyggere. Stor-Elvdal ligger her i den siste gruppen med 2372 innbyggere.



Figur 3: Gjennomsnittlige IKT-kostnader for norske kommuner og Stor-Elvdal (Kilde: SSB og Stor-Elvdal kommunes regnskap)

Som det fremgår utgjorde de samlede IKT-kostnadene for de minste kommunene 3,2 millioner kroner per år i 2019, mens de største kommunene hadde IKT-kostnader på 5,6 millioner kroner i gjennomsnitt. Til sammenligning hadde Stor-Elvdal samlede IKT-kostnader på 6,4 millioner kroner. Figuren viser at Stor-Elvdal har høyere IKT-kostnader enn gjennomsnittet i begge de to innbyggerintervallene, også i intervallet som inkluderer betydelig større kommuner. Større kommuner bidrar isolert sett til å høyne gjennomsnittet for gruppen, noe som vil si at mer sammenlignbare kommuner forventningsvis vil ligge på et lavere gjennomsnitt enn hele gruppen.

³ I kategorien 0-1999 innbyggere er det innhentet svar fra omtrent 80 kommuner og i kategorien 2000-4999 innbyggere er det innhentet svar fra omtrent 110 kommuner. Statistikken inkluderer både drift og investeringer.

4.3.2 Sammenligning med Hedmark IKT

Hedmark IKT er et interkommunalt IT-selskap som drifter, forvalter og utvikler løsninger for syv kommuner i søndre del av Hedmark med en samlet befolkning på ca. 100.000 innbyggere. Hedmark IKT er organisert i stabs- og støttefunksjoner, drift, løsninger og arkitektur og strategisk utvikling og digitalisering

Tabellen under viser en sammenligning IKT-kostnadene for kommunene som inngår i Hedmark IKT og IKT-kostnadene til Stor-Elvdal. Tabellen viser fakturerte kostnader pr. innbygger fra IKT-samarbeidet til kommunene i 2019. Vi presiserer at tabellen ikke inkluderer lokale IKT-kostnader som ligger utenfor det aktuelle IKT-samarbeidet.

Kommune	Fakturert fra IKT-samarbeid 2019 (millioner kroner)	Folketall	Fakturert pr. innbygger
Løten	10,7	7 640	1 402
Kongsvinger	21,6	17 797	1 216
Sør-Odal	9,3	7 956	1 169
Hamar	34,8	31 378	1 110
Grue	4,4	4 572	983
Stange	20,6	21 042	982
Nord-Odal	4,8	5 004	979
Stor-Elvdal	5,4	2 372	2 301

Tabell 4: Kostnadssammenligning mellom Stor-Elvdal kommune og kommunene som inngår i Hedmark IKT. (Kilde: Hedmark IKT og Stor-Elvdal kommunes regnskap, folketall fra SSB pr. andre kvartal 2020)

Tabellen viser at Stor-Elvdal har vesentlig høyere IKT-kostnader i kroner fakturert pr. innbygger enn kommunene i Hedmark IKT. Hedmark IKT har en todelt betalingsmodell, der en sentral andel fordeles mellom kommunene basert på folketall og en driftsandel som fordeles etter antall enheter i bruk. Hedmark IKT opplyser at Stor-Elvdal med dagens fordelingsnøkkel ville måtte dekke 2,8 prosent av den sentrale andelen, og at driftsandelen erfaringsvis over tid ligger på omtrent samme nivå. I sum ville Stor-Elvdal ut fra dette blitt fakturert 3,2 millioner kroner eller omtrent 1350 kroner pr. innbygger.

Dersom vi sammenligner antall ansatte i de to IKT-samarbeidene, finner vi at SÅTE med sine 16 ansatte betjener 920 innbyggere pr. ansatt (totalt 14 560 innbyggere) og at Hedmark IKT, med sine 41 ansatte betjener 2439 innbyggere pr. ansatt (totalt 100 000 innbyggere). Dette illustrerer at SÅTE har vesentlig flere ansatte pr. innbygger enn Hedmark IKT. Tallet hensyntar ikke eventuelle særskilte lokale behov eller eventuelle forskjeller i kvalitet eller tjenesteomfang.

4.3.3 Sammenligning med annet IKT-samarbeid

Fra et tidligere utredningsprosjekt har BDO tilgang på regnskapstall for fire kommuner (med omtrent 24 000 innbyggere) som inngår i et tilsvarende IKT-samarbeid som Stor-Elvdal. Regnskapstallene inkluderer både kostnader til IKT-samarbeidet og lokale kostnader. Tabellen under viser en sammenligning av totale IKT-kostnader mellom de fire kommunene og Stor-Elvdal.

Kommune	IKT-kostnader 2019 (millioner kroner)	Folketall	Kroner fakturert pr. innbygger
Kommune 1	5,3	2 600	2 076
Kommune 2	7,3	3 800	1 940
Kommune 3	7,8	4 575	1 717
Kommune 4	11,3	13 000	873
Stor-Elvdal	6,4	2 372	2 702

Tabell 5: Kostnadssammenligning mellom Stor-Elvdal kommune og fire kommuner som inngår i et IKT-samarbeid. (Kilde: Tidligere innsamlet regnskapsdata fra BDO og Stor-Elvdal kommunes regnskap, folketall fra SSB pr. andre kvartal 2020)

Tabellen indikerer at Stor-Elvdal har IKT-kostnader som ligger vesentlig høyere enn kommunene i dette samarbeidet. Vi presiserer at tallgrunnlaget ikke hensyntar eventuelle særskilte lokale behov eller eventuelle forskjeller i kvalitet eller tjenesteomfang.

4.4 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM IKT-KOSTNADER

Våre analyser indikerer at Stor-Elvdal har høye IKT-kostnader sammenlignet med andre kommuner. Våre analyser hensyntar ikke eventuelle forskjeller i kvalitet eller tjenestetilbud.

Våre analyser indikerer at størrelsen på SÅTE eller organiseringen med dagens drift- og styringsmodell ikke er kostnadseffektiv. Sammenlignet med Hedmark IKT, har SÅTE et betydelig høyere antall ansatte pr. innbygger. Videre indikerer analysene at samarbeidet ikke er stort nok til å hente ut tilstrekkelig stordriftsfordeler. Betydningen av stordriftsfordeler i IKT-samarbeid er dokumentert gjennom tidligere benchmarkstudier fra eksempelvis KS.⁴ Samtidig har SÅTE få samarbeidskommuner og et relativt lavt antall innbyggere å dele kostnadene på. I sum innebærer dette høyere IKT-kostnader for Stor-Elvdal. SÅTEs fokus på standardisering mener vi motsatt har vært med på å dempe kostnadene.

Videre mener vi ansvaret for IKT-kostnadene ikke er klart nok forstått eller definert, som i seg selv kan være en kostnadsdrivende faktor. Vi oppfatter at SÅTE anser seg som en ren utfører av bestillingene fra IKT-bestillerne og rådmennene, uten ansvar for kostnadene samarbeidet pådrar seg. Samtidig er det uklart for oss om IKT-bestiller og rådmennene har den samme oppfatningen av hvor ansvaret ligger.

4.4.1 Delkonklusjon

For å redusere fremtidige IKT-kostnader, mener vi Stor-Elvdal på kort sikt bør oppfordre SÅTE til å gjennomgå dagens drifts- og styringsmodell, og spesielt klargjøre hvor ansvaret og fokuset på kostnader skal ligge. Dette innebærer å avklare i hvilken grad SÅTE skal ha ansvar for det overordnede kostnads- og kvalitetsbilde.

For ytterligere å redusere IKT-kostnadene, uten å redusere omfang eller kvaliteten på tjenestetilbudet, er det vår vurdering at Stor-Elvdal bør igangsette et arbeid for å vurdere alternative løsninger til dagens samarbeidsmodell. Mulige løsninger er nærmere beskrevet i kapittelet under.

5 ALTERNATIVE LØSNINGER

Vi har i det følgende kort skissert fire alternative løsninger for IKT-tjenester til Stor-Elvdal sett opp mot dagens løsning:

1. Inkludere flere kommuner i SÅTE
2. SÅTE utvides gjennom sammenslåing
3. Søke seg til et annet samarbeid utenfor SÅTE
4. Kjøpe tjenesten i markedet

5.1 KORT OM MULIGE ALTERNATIVER

5.1.1 Alternativ 1: Inkludere flere kommuner i SÅTE

Alternativet innebærer inkludering av flere samarbeidskommuner i SÅTE. I samarbeidets strategi for 2019 til 2023 står det at «SÅTE skal i perioden jobbe aktivt for å utvide samarbeidet for å bli mer robuste». Vi er kjent med at SÅTE eksempelvis har vært i kontakt med kommunene Elverum og Våler angående et mulig samarbeid.

En utvidelse gir grunnlag for et større fagmiljø, med mer utviklingskraft og kompetansedeling som igjen vil kunne bidra til bedret kvalitet på leveranser. Større ressursbase vil forventningsvis gi bedre kapasitet, bedre tilgjengelighet og bidra til å realisere stordriftsfordeler, eksempelvis

⁴ IKT-kostnadsbenchmark for kommuner (2013).

bedre betingelser ved innkjøp av varer og tjenester. Sårbarhet knyttet til enkeltpersoner og systemer vil kunne reduseres noe. Alternativet vil gi flere kommuner og innbyggere å dele faste kostnader på, som vil kunne bidra til et samlet lavere kostnadsnivå.

Samtidig vil en utvidelse innebære kostnader knyttet til nødvendig kapasitetsutvidelse og koordinering av systemer med nye kommuner. Stor-Elvdals innflytelse på valg av løsninger og utviklingsarbeid vil videre kunne reduseres som følge av flere interessenter som skal være enige med kommunen om prioriteringer.

Alternativet er avhengig av støtte fra dagens samarbeidskommuner for å kunne gjennomføres.

5.1.2 Alternativ 2: SÅTE utvides gjennom sammenslåing med annet samarbeid

Alternativet innebærer at SÅTE utvides gjennom sammenslåing med ett eller flere andre IKT-samarbeid.

Et større samarbeid vil gi stordriftsfordeler og faste kostnader som kan deles på et større antall kommuner, noe som vil kunne redusere IKT-kostnadene til Stor-Elvdal. En sammenslåing vil gi en større organisasjon med bedre kapasitet og større fagmiljø. Et større IKT-samarbeid vil kunne gi mer spesialiserte medarbeidere, noe som igjen kan bidra til å heve kvaliteten på tjenestene.

Samtidig vil en sammenslåing innebære omstillingskostnader knyttet til tilpasninger og endringer av prosesser og systemer, både hos IKT-virksomheten og hos Stor-Elvdal som bruker. På kort sikt vil det innebære transaksjonskostnader og behov for ledelsesfokus. Kommunens innflytelse på valg av løsninger og utviklingsarbeid vil forventningsvis reduseres om SÅTE blir en del av et større samarbeid.

Alternativet er avhengig av støtte fra dagens samarbeidskommuner.

5.1.3 Alternativ 3: Søke seg til et annet samarbeid utenfor SÅTE

Alternativet innebærer at Stor-Elvdal søker seg til et annet IKT-samarbeid. Geografisk lokalisering betyr i dag mindre for valg av IKT-leverandør, og det finnes en rekke relevante alternativer for Stor-Elvedal. Kandidater for et slikt samarbeid inkluderer eksempelvis Hedmark IKT lokalisert i Hamar og på Kongsvinger, eller Ikomm IKS som er lokalisert på Lillehammer. Det kan også være relevant å se mot samarbeid i andre deler av landet.

Ved å bli en del av et større samarbeid vil Stor-Elvdal få tilgang til et bredere fagmiljø. Hvordan de løpende kostnadene til Stor-Elvdal vil utvikle seg i et slikt samarbeid, vil avhenge av kostnadseffektivitet og størrelsen i det nye samarbeidet. Dette vil være en viktig del av vurderingsarbeidet som gjøres i forkant av en eventuell beslutning om å tre inn i et annet samarbeid. Basert på dialogen vi har hatt med Hedmark IKT, ville de årlige kostnadene for Stor-Elvdal reduseres dersom kommunen inngikk i dette samarbeidet.

Samtidig vil det påløpe omstillingskostnader ved overgang til et annet samarbeid. Dette vil inkludere kostnader knyttet til utskifting av eksisterende systemer, opplæringskostnader og øvrig tidsbruk knyttet til rutiner, planlegging, organisering og lignende. I tillegg må det forventes mindre påvirkning på beslutninger og valg av systemer.

I samarbeidsavtalen for vertskommunene er det presisert at en enkelt kommune kan si opp sin deltakelse med ett års skriftlig varsel. Videre må Stor-Elvdal dekke kostnader kommunen påfører de andre deltakerne i samarbeidet i forbindelse med uttrede. Disse kostnadene skal avregnes mot kommunens andel av nettoverdi på felles utstyr.⁵ Vi oppfatter teksten i samarbeidsavtalen som uklar på dette punktet. Det vil være nødvendig å utrede hva disse kostnadene beløper seg til før en eventuell beslutning. Dette avklares etter vår vurdering best gjennom dialog i rådmannsforumet.

Alternativet er ikke, utover punktene nevnt over, avhengig av støtte fra dagens samarbeidskommuner.

⁵ Jamfør punkt 10, Regler for uttrede og oppløsning av samarbeidet, i SÅTE-samarbeidsavtalen.

5.1.4 Alternativ 4: Kjøpe tjenesten i markedet

Alternativet innebærer at Stor-Elvdal trer ut av SÅTE og kjøper tjenestene i markedet. Det finnes i dag en rekke aktører som leverer IKT-tjenester tilsvarende SÅTE.

Fordeler med private tjenesteleverandører er kapasitet, tilgjengelighet og evne for rask tilpasning med hensyn til behov og endringskrav fra kunden. Ulempen ved bruk av private tjenesteleverandører er at det uansett vil være nødvendig med interne ressurser for eierskap til og ansvar for avtalen, herunder utøvelse av bestillerrollen ved gjennomføring av anskaffelser. Videre tilsier størrelsen til Stor-Elvdal at kommunen vil ha begrenset med forhandlingsmakt overfor en privat leverandør.

Samtidig leverer eksempelvis en av Norges største leverandører av IT-driftstjenester, Intility, ikke IKT-tjenester til kommuner. Bakgrunnen for dette er at Intility oppfatter å ha et basistilbud som overstiger kommunenes behov og betalingsvilje. Eksempelvis er døgkontinuerlig support en del av grunnpakken til Intility, samtidig som selskapet har spesialisert fagkompetanse innenfor mange områder, eksempelvis compliance.

Alternativet er ikke avhengig av støtte fra dagens samarbeidskommuner, men vil innebære de samme kostnadene ved avslutning av avtalen med SÅTE som beskrevet under alternativ 3.

Vi har ikke hatt anledning til å innhente et pris- eller tjenestetilbud fra noen markedsaktører. Vi har derfor ikke realitetsvurdert dette alternativet noe nærmere.

5.2 VURDERING OG DELKONKLUSJON OM ALTERNATIVENE

Vi har oppsummert fordeler og ulemper ved de ulike alternativene i tabellen under. Formålet med tabellen er ikke å fange alle nyanser ved hvert alternativ, men skissere hvilke effekter som kan forventes. For hvert alternativ har vi gjort en skjønsmessig vurdering opp mot dagens situasjon der alternativene er gitt en score etter på følgende skala:

+++ Stor økning	- Liten reduksjon
++ Middels økning	-- Middels reduksjon
+ Liten økning	--- Stor reduksjon
0 Dagens situasjon	

Alternativ / Dimensjon	Alternativ 0: Dagens situasjon	Alternativ 1: Inkludere flere kommuner i SÅTE	Alternativ 2: SÅTE utvides gjennom sammenslåing	Alternativ 3: Søke seg til et annet samarbeid utenfor SÅTE	Alternativ 4: Kjøpe tjenesten i markedet
Løpende kostnader	0	-	--	--	Ikke vurdert
Omstillingskostnader	0	+	++	+++	
Kapasitet	0	+	++	++	
Kompetanse	0	+	++	++	
Styringsmulighet	0	-	--	--	
Avhengighet	0	Støtte fra dagens samarbeidskommuner	Støtte fra dagens samarbeidskommuner	Betingelser beskrevet i samarbeidsavtale	

Tabell 6: Vår vurdering av ulike modeller for IKT-tjenesteleveranse. (Kilde: BDO)

Som tabellen indikerer anser vi alternativ 2, altså en utvidelse av SÅTE gjennom en sammenslåing med andre samarbeid, som det mest fordelaktige alternativet. Vi ser også flere oppsider ved alternativ 3, der Stor-Elvdal trer ut av SÅTE og inn i annet samarbeid. Fordelene ved alternativ 1, der flere kommuner inkluderes i SÅTE, vil i stor grad avhenge av hvor mange og hvor store kommuner som eventuelt inkluderes i SÅTE.

KONTAKT

MORTEN THUVE

Partner

m: +47 916 47 115
e: Morten.Thuve@bdo.no

BDO AS, et norsk aksjeselskap, er deltaker i BDO International Limited, et engelsk selskap med begrenset ansvar i henhold til garanti, og er en del av det internasjonale BDO-nettverket, som består av uavhengige selskaper i de enkelte land. Foretaksregisteret: NO 993 606 650 MVA. Medlem av Den Norske Revisorforening.

Leveransen er utarbeidet for oppdragsgiver, og dekker kun de formål som med denne er avtalt. All annen bruk og distribusjon skjer for oppdragsgivers regning og risiko. BDO AS eller BDO Advokater AS vil ikke kunne gjøres ansvarlig overfor en tredjepart.

Arkivsak-dok. 21/00109-6
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-29/21 RAPPORTERING TIL KONTROLLUTVALGET OM "FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL MED ØKONOMIFORVALTNINGEN"

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar revisjonens rapportering til orientering.

Vedlegg:

1. Uttalelsene fra Revisjon Øst IKS, datert 18.8.21.
2. Brev nr. 12 Etterlevelseskontroll 2020

Saksframstilling:

Etter den nye kommuneloven § 24-9 skal regnskapsrevisor "se etter at kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak". Dette er en ny oppgave for regnskapsrevisor. Revisor skal basere sin oppgave på en risiko- og vesentlighetsvurdering og skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget på resultatet av denne kontrollen. Kommunedirektøren skal ha kopi av rapporten.

Det er utarbeidet en ny revisjonsstandard for dette oppdraget (RSK 301) og revisjonens uttalelse er basert på denne standarden.

Revisor la frem en plan for etterlevelseskontrollen i kontrollutvalgsmøtet 23.11.20, jf. sak 2020/54.

Temaet valgt for etterlevelseskontrollen var: **Selvkost**, og revisor har kontrollert følgende problemstilling:

1. Har kommunen dokumentert kalkylegrunnlag for områdene Plan- og byggesaksbehandling, Oppmåling og matrikkelføring, Feie-tjenesten og Skolefritidsordningen?
2. Overgår inntektene de faktiske utgiftene på tilhørende ansvar og tjeneste?

Grunnlag for konklusjon med forbehold

Problemstilling 1

I sine undersøkelser finner revisor at det ikke er gjennomført beregning av selvkostkalkyle på 3 av 4 testede tjenesteområder.

For det siste området (feiing), er det Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS (MHBR) som på vegne av kommunen krever inn gebyrer for feiing.

Veilederen presiserer at dersom et selskap yter selvkosttjenesten på vegne av kommunen og håndterer selvkostkalkylen, hviler dokumentasjonskravet etter forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer, på § 9 på selskapet.

Revisor har funnet at regnskapet til MHBR for 2020 inneholder selvkostkalkyle for feiing i note 12. Kalkylen viser inntekter/utgifter og dekningsgrad samlet for alle eierkommunene.

Konklusjon med forbehold

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er revisjonen, med unntak av forholdene omtalt under «*Grunnlag for konklusjonen med forbehold*», i sin uttalelse, ikke blitt oppmerksomme på noe som gir grunn til å tro at Stor-Elvdal kommune har inntekter som overgår de faktiske utgiftene på tilhørende ansvar og tjeneste.

Til kontrollutvalget i Stor-Elvdal kommune

UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Stor-Elvdal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av kommunens etterlevelse av reglene i lover samt forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer (selvkost).

Vi har kontrollert:

1. Har kommunen dokumentert kalkylegrunnlag for områdene Plan- og byggesaksbehandling, Oppmåling og matrikkelføring, Feie-tjenesten og Skolefritidsordningen?
2. Overgår inntektene de faktiske utgiftene på tilhørende ansvar og tjeneste?

Kriterier er hentet fra;

- Plan- og byggesaksbehandling: Plan- og bygningsloven § 33-1 Gebyr
- Oppmåling og matrikkelføring: Matrikkelloven § 32 Offentlig gebyr og betaling for matrikkelopplysninger
- Feie-tjeneste: Brann- og eksplosjonsvernloven § 28 Gebyrer m.m.
- Skolefritidsordningen: Opplæringsloven § 13-7

I tillegg kommer selvkostregelverket i kommuneloven kapitel 15 inkludert KMDs veileder H-2465 fra november 2020.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Rådmannen er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell oppreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Øst IKS et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Grunnlag for konklusjonen med forbehold

Problemstilling 1

I våre undersøkelser finner vi at det ikke er gjennomført beregning av selvkostkalkyle på 3 av 4 testede tjenesteområder.

For det siste området (feiing), er det Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS (MHBR) som på vegne av kommunen krever inn gebyrer for feiing.

Veilederen presiserer at dersom et selskap yter selvkosttjenesten på vegne av kommunen og håndterer selvkostkalkylen, hviler dokumentasjonskravet etter forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer, på § 9 på selskapet.


Vi har funnet at regnskapet til MHBR for 2020 inneholder selvkostkalkyle for feiing i note 12. Kalkylen viser inntekter/utgifter og dekningsgrad samlet for alle eierkommunene.


Konklusjon med forbehold

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi, med unntak av forholdene omtalt under «*Grunnlag for konklusjonen med forbehold*, i vår uttalelse, ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Stor-Elvdal kommune har inntekter som overgår de faktiske utgiftene på tilhørende ansvar og tjeneste.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påse ansvar med økonomiforvaltningen og til Stor-Elvdal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Løten, 18. august 2021


Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig regnskapsrevisor/
statsautorisert revisor


Hanne Mette Rusten
regnskapsrevisor

Kopi:
Rådmannen

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.revisjon-ost.no
post@rev-ost.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Kontrollutvalget i Stor-Elvdal kommune

Saksbeh.:
Hanne Mette Rusten

Direkte tlf.:
40 63 27 93

Deres ref.:

Vår ref.:
Nr. 12/700/2020

Dato:
18.08.2021

BREV NR. 12 – ETTERLEVELSESKONTROLL 2020

Ifølge kommuneloven § 24-9 skal regnskapsrevisor se etter om kommunes økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

God kommunal regnskapsskikk RSK 301 gjør nærmere rede for kontrollen, og revisors videre rapportering av resultater av kontrollen til kontrollutvalg og rådmann. Ved avvik som fører til en modifisert uttalelse, skal dette kommuniseres til kontrollutvalget i nummerert brev.

Bokføringsloven § 13 første ledd nr. 4 krever at nummererte brev fra revisor oppbevares like lenge som øvrig primærdokumentasjon, dvs. i minst 5 år fra utløpet av regnskapsåret.

Selvkostkalkyler

Vi har i etterlevelseskontrollen for 2020 avdekket avvik og avgitt en modifisert uttalelse datert 18.08.2021 for kommunens manglende utarbeidelse av selvkostkalkyler for tre av fire testede tjenesteområder.

Områdene som mangler selvkostkalkyle;

- Plan- og byggesaksbehandling
- Oppmåling og matrikkelføring
- Skolefritidsordningen

For det siste kontrollerte området feiing, er det Midt-Hedmark brann- og redningsvesen IKS (MHBR) som på vegne av kommunen krever inn gebyrer for feiing.

Veileder til selvkostforskriften fra KMD H-2465 presiserer at dersom et selskap yter selvkosttjenesten på vegne av kommunen og håndterer selvkostkalkylen, hviler dokumentasjonskravet etter forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale og fylkeskommunale gebyrer, på § 9 på selskapet.

Vi har funnet at regnskapet til MHBR for 2020 inneholder selvkostkalkyle for feiing i note 12. Kalkylen viser inntekter/utgifter og dekningsgrad samlet for alle eierkommunene.

Vi finner ved bruk av analyse at, ved de tre tjenesteområdene uten selvkostkalkyle, inntektene ikke overstiger kostnadene.

Løten, 18. august 2021



Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig regnskapsrevisor/
statsautorisert revisor



Hanne Mette Rusten
regnskapsrevisor

Kopi: Rådmann

Arkivsak-dok. 21/00055-7
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-30/31 ORIENTERING OM REVISJONSSTRATEGIEN 2021

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar orienteringen om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2021 til orientering.

Vedlegg:

Ingen

Saksframstilling:

Oppdragsavtalen har informasjon om ressursbruken på de ulike oppdragene i Stor-Elvdal kommune, denne er relatert til budsjettet for 2021. Oppdragsavtalen inneholder bl.a. en oversikt over tidsbruken til regnskapsrevisjon og **revisjonsstrategien** er en orientering om hva som regnskapsrevisjonen inneholder, dvs. hvilke planer som Revisjon Øst IKS har for revidering av **kommuneregnskapet** i 2020. Revisjonen skal i sitt arbeid følge ulike revisjonsstandarder, og følgende er sagt i revisjonsstandarden (ISA 300) om planlegging:

Planlegging av en revisjon innebærer utarbeidelse av den overordnede revisjonsstrategien for oppdraget samt utarbeidelse av en revisjonsplan. Dekkende planlegging er til nytte for regnskaps-revisjonen på flere måter, og bidrar blant annet til å: (Jf. punkt A1-A3)

- hjelpe revisor med at det i tilstrekkelig grad fokuseres på viktige deler av revisjonen.
- hjelpe revisor med å identifisere og løse eventuelle problemer i rett tid.
- hjelpe revisor med å organisere og styre revisjonsoppdraget slik at det kan utføres på en mål- og kostnadseffektiv måte.
- bidra til å velge medarbeidere til revisjonsoppdraget som har kapabiliteter og kompetanse som er formålstjenlig til å kunne håndtere forventede risikoer, og til å fordele arbeidsoppgaver på en egnet måte.
- gjøre det lettere å styre og følge opp medarbeiderne på oppdraget, og å gjennomgå arbeidet deres.

Disse planene for 2021 legges først fram nå, fordi revisjonen starter med planleggingen av revisjonshandlinger for inneværende års regnskap (2021) først når foregående år er ferdig (2020). Det blir også lagt fram en interimrapport i det første møte etter nyttår.

- Bidra til å koordinere arbeid utført av andre revisorer eller eksperter, der dette er relevant.

Arkivsak-dok. 21/00109-5
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-31/21 STATUSRAPPORT REVISJON 1. HALVÅR 2021

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. halvår 2021 til orientering.

Vedlegg:

Statusrapport 1. halvår

Saksframstilling:

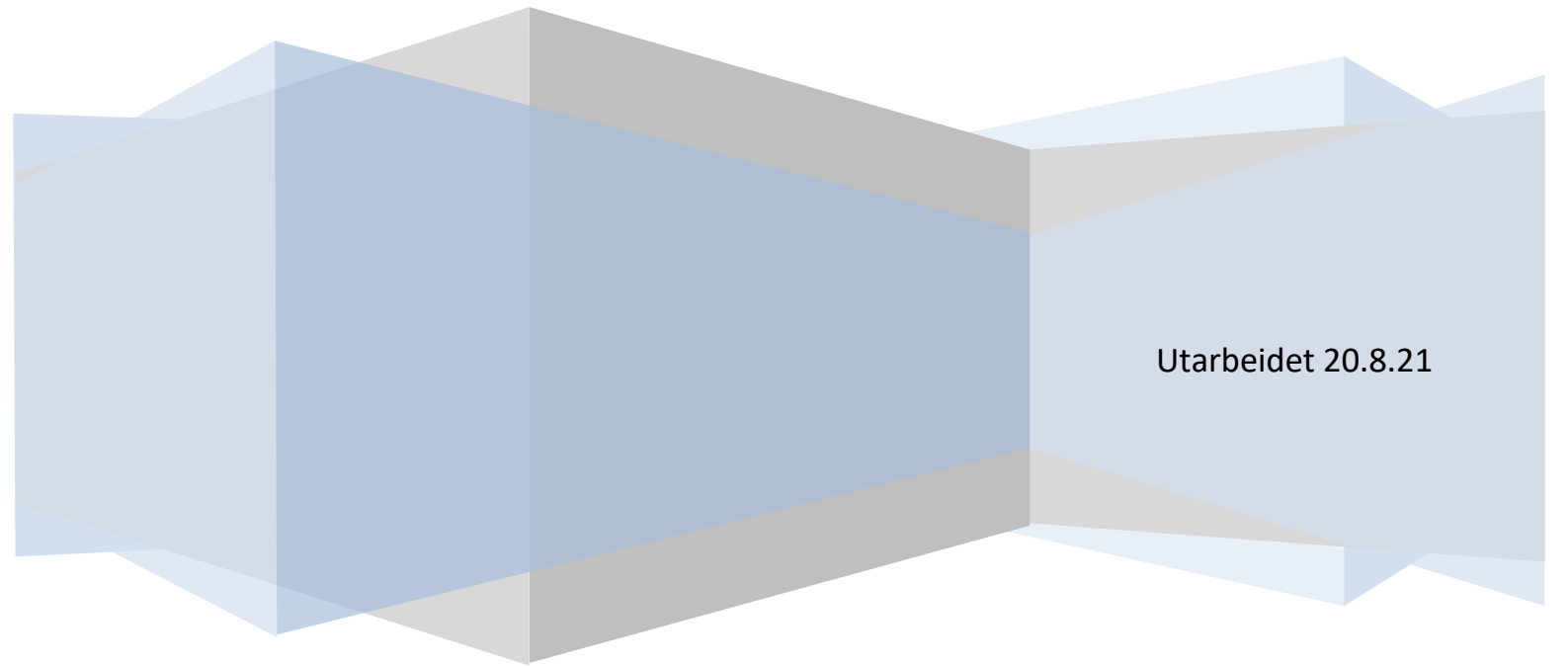
Kontrollutvalget behandlet i møtet 21.9.20, sak 2020/43, oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS. Oppdragsavtalen inneholder bl.a. en oversikt over planlagt ressursbruk for revisjonen i Stor-Elvdal kommune. Vedlagte statusrapport gir informasjon om ressursbruken for første halvår 2021.

Revisjonen skriver at tidsbruken pr. første halvår 2021 antas å være innenfor budsjettert tidsbruk og det er ingen vesentlige avvik som bør følges opp.

Ut fra situasjonen pr. 1. halvår 2021, synes det ikke å være behov for oppfølging fra kontrollutvalget, jf. rapportens siste avsnitt.

Statusrapport revisjon for 2021 - status 30.6

Stor-Elvdal kommune



Utarbeidet 20.8.21

Rapportering

Av oppdragsavtale for 2021 fremgår det av punkt 4.5 Økonomirapportering at revisor skal rapportere til kontrollutvalget pr 30.06. Videre skal det avgis en årsrapport (31/12). I tillegg til økonomirapporteringen kommer egne faglige statusrapporter knyttet til planlegging/revisjonsstrategi, interimrevisjon og årsavslutningsrevisjon når det gjelder regnskapsrevisjon, samt statusrapporter under vegs når det gjelder arbeid med forvaltnings- og selskapskontrollrapporter.

Rapporteringen skal gjøres på samme nivå som oppdragsavtalen og oversendes kontrollutvalget senest en måned etter utløp av rapporteringsperioden. Rapporteringene skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Rapporteringen vår tar utgangspunkt i avtalt ressursbruk slik den fremgår av oppdragsavtalens punkt 3.

Tabellen under viser avtalt timetall, samt status pr rapporteringstidspunkt:

Tjeneste	Timer avtalt 2021	Timer medgått pr 30.06	Timer medgått pr 31.12	Forbruk 2021	Prognose timer
Regnskapsrevisjon					
1 Regnskapsrevisjon	300	168,25	-	-	-
2 Revisjonsuttalelser	100	47,50	-	-	-
3 Beboerregnskap	25	6,50	-	-	-
4 Veiledning/bistand	10	13,25	-	-	-
5 Etterlevelseskontroll	25	7,00	-	-	-
SUM 1-5	460	242,50	-	52,72 %	420
Bestilte rev.tj.					
6 Mindre undersøkelser	0	7,75	-	-	-
7 Forvaltningsrevisjon	200	213,50	-	-	-
8 Eierskapskontroll	0	-	-	-	-
SUM 6-8	200	221,25	-	110,63 %	225
Annet					
9 Møter i Kontrollutvalg/ Kommunestyre	25	31,25	-	125,00 %	40
SUM TOTALT 1-9	685	495,00	-	72,26 %	685

Linje 6 omfatter følgende særskilte bestillinger:

1472	Roller ved bygging av rovviltsenteret	7,75 timer
Totalt		7,75 timer

Kontrollutvalget behandlet plan for forvaltningsrevisjon i møte den 2.6.20, jf sak 35/20. Endelig plan kommer opp til sluttbehandling i møte den 21.9.20

Kontrollutvalget bestilte en faktaundersøkelse knyttet til roller ved bygging av rovviltsenteret i møte den 15.3.21, jf sak 16/21. Rapporten ble behandlet i kontrollutvalget i møte den 2.6.21, jf sak 27/21.

Linje 7 omfatter følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter/foranalyser:

237	Kompetanse i kommunens organisasjon	213,50 timer
Totalt		213,50 timer

Kompetanse i egen organisasjon, prosjekt 237, ble bestilt i møte den 16.9.19, jf sak 20/19. Arbeidet skulle starte opp høsten 2020, og gjennomføres innenfor en ramme på 230 timer med avslutning i 2021. Prosjektet ble behandlet i møte den 2.6.21, jf sak 23/21. Det påløp 100,25 timer på prosjektet i 2020.

Linje 8 omfatter følgende eierskapskontroller:

Ingen eierskapskontroller bestilt/levert i 2021.

Kommentar til og vurdering av ressursbruken

Oppdragsavtalen 1-5:

Foreløpig revisjonsberetning for Stor-Elvdal kommunes regnskap for 2020 ble avlagt 6.4.21, mens endelig revisjonsberetning ble avlagt den 28.5.21.

Revisjonsberetningen ble behandlet i møte den 2.6.21, jf sak 20/21.

Revisjonsberetningen omfatter også revisjon av det konsoliderte årsregnskapet til Stor-Elvdal kommunes som består av kommuneregnskapet og Stor-Elvdal kommuneskog KF sitt regnskap.

Rapport om forenklet etterlevelseskontroll med frist 30.6.21 er avlagt 18.8.21.

Kontrollutvalget vil ventelig behandle rapporten i møte 20.9.21.

Kontrollutvalget har i møte den 23.11.20 behandlet plan for etterlevelseskontroll for 2020, jf sak 54/20.

Oppdragsavtalen 6-8

Planlagt ressursbruk, status og kommentarer fremgår av tabellen over.

Det er ikke registrerte andre avvik i forhold til prosjekter som etter vår vurdering trengs å følges opp.

Oppdragsavtalen 9

Medgått er tid ligger fortsatt innenfor det som er forutsatt i oppdragsavtalen. Vi har brukt 9,25 timer på møtedeltakelse og 22,00 timer på forberedelser i 1.halvår 2021. I tillegg kommer kjøring på 1,50 timer som knytter seg i det alt vesentligste til regnskapsrevisjon og deltakelse i fysiske møter i kontrollutvalg. Timer til kjøring er innkalkulert som en del av timeprisen på kr 1 025.

Oppsummering revisjon

Revisjonsberetning for 2020 er avlagt 28.5.21.

Revisjonsrapport for forenklet etterlevelseskontroll pr 30.6.21 avlagt 18.8.21. Denne forventes behandlet av kontrollutvalget i møte 20.9.21.

Forvaltningsrevisjonsprosjekter er ajour pr 30.6.21 iht de avtaler som er inngått med kontrollutvalget.

Løten, den 20. august 2021



Morten Alm Birkelid
daglig leder

Arkivsak-dok. 21/00109-7
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-32/21 OPPDRAGSAVTALE MED REVISJON ØST IKS 2022

Forslag til vedtak/innstilling:

Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS for 2022 godkjennes

Vedlegg:

Oppdragsavtale for Stor-Elvdal kommune for 2022
Vedlegg 1 RR kommune

Saksframstilling:

En oppdragsavtale gir informasjon om hvilke tjenester og hvilke ressurser som kontrollutvalget kan forvente å få fra Revisjon Øst IKS i 2022.

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2022, for kjøp av revisjonstjenester, bygger på denne oppdragsavtalen.

Tjeneste	Timer	Timepris	Kroner
Regnskapsrevisjon			
1 Revisjon av kommunens årsregnskap	300	1050	315 000
2 Attestasjoner og revisjonsuttalelser	75	1050	78 750
3 Revisjon av beboerregnskap	15	1050	15 750
4 Veiledning/bistand	10	1050	10 500
5 Forenklet etterlevelseskontroll	25	1050	26 250
SUM 1-5	425	1050	446 250
Bestilte revisjonstjenester			
6 Bestilte mindre undersøkelser	0	1050	0
7 Forvaltningsrevisjon	200	1050	210 000
8 Eierskapskontroll	0	1050	0
SUM 6-8	200	1050	210 000

Annet			
9 Møter i kontrollutvalg og k-styre	25	1050	26 250
SUM TOTALT	650	1050	682 500

OPPDRAAGSAVTALE

MELLOM

KONTROLLUTVALGET

I



STOR-ELVDAL KOMMUNE

OG

Revisjon  Øst IKS

2022

Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

1 GENERELT

Kommunen ivaretar sine lovpålagte revisjonstjenester ved deltakelse i selskapet Revisjon Øst IKS. Revisjon Øst IKS skal yte eierkommunene revisjon i egenregi til selvkost. Det skal inngås oppdragsavtaler mellom oppdragsgiver og selskapets daglige leder.

Kommunestyret har delegert til kontrollutvalget å inngå oppdragsavtale med selskapet.

Kontrollutvalget og Revisjon Øst IKS har felles mål at revisjonstjenestene skal være til konkurransedyktig pris og kvalitet. Revisjon Øst IKS har en uttalt strategi å være kompetent og kundeorientert. Oppdragsansvarlig revisor for både regnskaps- og forvaltningsrevisjon skal oppfylle kravene til utdanning og praksis. Revisjonsteamene skal ha tilfredsstillende kompetanse og være uavhengige.

Regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon skal gjennomføres i henhold til lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk. Forvaltningsrevisjon skal gjennomføres i henhold til standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001. Revisor skal rapportere resultatene av sin revisjon og kontroll til kontrollutvalget jf. pkt. 4.

Revisjon Øst IKS skal delta i landsomfattende prissammenligning, benchmarking. Kontrollutvalget skal orienteres om resultatet av prissammenligningen.

Utvalgets ansvar for tilsyn med revisjonen ivaretas gjennom oppfølging av oppdragsavtalen med vedlegg. Oppdragsavtalen med vedlegg fokuserer på kvalitet og kostnad. Med kvalitet menes blant annet revisors kvalifikasjoner og faglig utførelse, samt kommunikasjon mellom revisor og kontrollutvalg.

2 KONTRAKTSPERIODEN

Oppdragsavtalen inngås for perioden **01.01.22 – 31.12.22**.

Oppdragsavtale for 2023 forhandles høsten 2022.

3 ØKONOMI – BETALING FOR TJENESTER

Nedenfor følger oversikt over aktuelle tjenester med tilhørende stipulert tidsbruk og budsjett:

Avtalen forutsetter kr 1 050 i timesats for 2022 som vedtas av representantskapet i Revisjon Øst IKS.

Tjeneste

Timer

Timepris

Kroner

Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

Regnskapsrevisjon				
1	Revisjon av kommunens årsregnskap	300	1050	315 000
2	Attestasjoner og revisjonsuttalelser	75	1050	78 750
3	Revisjon av beboerregnskap	15	1050	15 750
4	Veiledning/bistand	10	1050	10 500
5	Forenklet etterlevelseskontroll	25	1050	26 250
SUM 1-5		425	1050	446 250
Bestilte revisjonstjenester				
6	Bestilte mindre undersøkelser	0	1050	0
7	Forvaltningsrevisjon	200	1050	210 000
8	Eierskapskontroll	0	1050	0
SUM 6-8		200	1050	210 000
Annet				
9	Møter i kontrollutvalg og k-styre	25	1050	26 250
SUM TOTALT		650	1050	682 500

Kommentar

- Tjenestene på linje 1-5 og 9 gjennomføres uten nærmere avtale.
- Tjenestene på linje 6-8 utføres etter særskilt bestilling av kontrollutvalget.
- Det avtales a-konto fakturering hvert kvartal på ¼ av oppdragsavtalte timer.
- Årsavregning sendes kommunen med kopi til kontrollutvalget innen 20. januar påfølgende år.
- Det er knyttet forutsetninger til stipulert tid innenfor revisjon av tjeneste 1 (revisjon av årsregnskapet) og tjeneste 2 (attestasjoner/revisjonsuttalelser):
 - Revisjon av årsregnskapet: Det forutsettes at årsregnskapet for kommunen og det konsoliderte årsregnskapet avlegges innen 22/2 og årsberetningen innen 31/3 i samsvar med bokføringsloven, kommuneloven og forskrift om årsregnskap og årsberetning. Sammen med årsregnskapet skal det framlegges underbyggende dokumentasjon som bekrefter kommunens balansetall samt avstemminger av balansen og de sammenhenger som ellers forventes å være i regnskapet. Videre skal skjema for "Lønn og pensjonskostnader" foreligge avstemt mot regnskapet.
 - Attestasjoner/revisjonsuttalelser vedr. kommunens momskompensasjonskrav, spillemiddelregnskaper m.m. forutsettes framlagt for revisor minimum 14 dager før innsendingsfristen eller innenfor de frister som er satt av ekstern tilskuddsgiver. Det skal legges fram nødvendig dokumentasjon i form av talloppsett, regnskapsmateriale og eksempelvis tilsagn, ferdigattester

etc. for at revisor skal kunne utføre jobben på en effektiv måte.

4 Dialog mellom revisjonen og kontrollutvalget

Formålet med dialogen mellom revisjonen og kontrollutvalget er at kontrollutvalget får en betryggende sikkerhet for at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Innenfor regnskapsrevisjonen skal revisor søke å sikre at kontrollutvalget får en god forståelse av revisjonsmandatet, planlagte og gjennomførte revisjonshandlinger.

Innenfor bestilte revisjonstjenester skal revisor søke å sikre at kontrollutvalget og revisjonen har en lik forventninger til tjenesten, herunder lik forståelse av formålet med, rammene for og forventet nytte av bestillingen. Forvaltningsrevisjonsprosjektene skal gjennomføres i henhold til standard for forvaltningsrevisjon med tilhørende veileder. Revisjonen skal informere om vesentlige endringer i premissene for bestillingene.

Kontrollutvalget utferdiger skriftlige bestillinger til bestilte revisjonstjenester.

5 RAPPORTERING

5.1 Formålet med rapporteringen

Revisjonens rapportering til kontrollutvalget skal sikre at kontrollutvalget får tilstrekkelig informasjon for å kunne påse at;

- Kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte
- Det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak
- Det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon)
- Det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. (eierskapskontroll)

5.2 Rapportering av revisjonsordningen

Oppdragsansvarlig revisor skal årlig rapportere at han/hun oppfyller krav til uavhengighet.

Revisjon Øst IKS skal rapportere til kontrollutvalget at

- Nye oppdragsansvarlige revisorer oppfyller kravet til utdanning og praksis, samt vandel

5.3 Rapportering av regnskapsrevisjonen

Formålet med rapporteringen er å gi kontrollutvalget en løpende orientering om revisjonsarbeidet som gir dem et tilstrekkelig grunnlag til å vurdere at regnskapet blir revidert på en betryggende måte.

Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

Oppdragsansvarlig revisor for kommunens årsregnskap rapporterer sitt arbeid årlig til kontrollutvalget slik (minimumskrav):

Plan/revisjonsstrategi (høst)

- Interimsrapport (vinter)
- Årsavslutning (vår)

Krav og forventninger til innholdet i rapporteringen av regnskapsrevisjonen er utdypet i vedlegg 1.

5.4 Rapportering av bestilte tjenester

Formålet med rapportering av tilleggstjenester, forvaltningsrevisjonsprosjekter og eierskapskontroller er å sikre at kontrollutvalget:

- Får levert de prosjektene som er bestilt
- Prosjektene er i henhold til bestilling
- Gjennomføring og rapportering skjer i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablert og anerkjente standarder på området

Rapportering gjøres hovedsakelig muntlig etter behov i revisjonsprosessen og med skriftlig sluttrapportering med muntlig orientering. Forvaltningsrevisjonsprosjekter skal gjennomføres og rapporteres i henhold til standard for forvaltningsrevisjon RSK 001.

5.5 Økonomirapportering

Revisjon Øst IKS rapporterer til kontrollutvalget 30.06 og en årsrapport pr 31.12.

Rapporteringen gjøres på samme nivå som oppdragsavtalen og oversendes kontrollutvalget senest en måned etter utløp av rapporteringsperioden. Tertialrapporteringene skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Uavhengig av tertialrapporteringen skal Revisjon Øst IKS løpende informere kontrollutvalget om forventet vesentlige avvik fra oppdragsavtalen.

6 ANDRE FORHOLD

Kommunen skal stille hensiktsmessig kontorplass og utstyr til revisors disposisjon når denne er på revisjonsbesøk. Revisor skal gis de nødvendige tilganger til regnskapssystemer og arkiver.

Revisjon Øst IKS skal være medlem av NKRF og er derfor underlagt forbundsbasert kvalitetskontroll. Revisjon Øst IKS skal orientere kontrollutvalget om resultatene av kvalitetskontrollene.

Kontrollutvalget og sekretær skal ta eventuell kritikk av revisor eller revisjonen opp med Revisjon Øst IKS.

Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

7 VEDLEGG TIL AVTALEN

Avtalen har følgende vedlegg:

- Vedlegg 1: Regnskapsrevisjon: Tjenesteleveranser - forventninger og krav

Koppang, den 20.9.2021

Egil Rønning
kontrollutvalgsleder
Stor-Elvdal kommune

Morten Alm Birkelid
daglig leder
Revisjon Øst IKS

Vedlegg til oppdragsavtalen

REGNSKAPSREVISJON

1. REVISJON AV KOMMUNENS ÅRSREGNSKAP

1.1 BESKRIVELSE AV TJENESTER OG LEVERANSER

- Revisjon av regnskapet er en lovpålagt oppgave.
- Revisjonsmandatet er definert ut fra lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk (rettslig standard).
- Utførelse av revisjon etter god kommunal revisjonsskikk er basert på revisors metodikk og skjønn.
- Kapittel 2 i Forskrift om revisjon beskriver revisjonsplikten, revisjonens innhold, revisors plikter og revisjonsberetningen.

Error! Objects cannot be created from editing field codes.

1.2 KRAV OG FORVENTNINGER TIL REVISOR OG REVISJONEN

Formålet med dialogen mellom revisjonen og kontrollutvalget er at kontrollutvalget får en betryggende sikkerhet for at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

LEVERANSE	HVORDAN	NÅR
Erklæring om uavhengighet	<ul style="list-style-type: none"> • Eget skjema i underskrevet stand 	<ul style="list-style-type: none"> • Innen 01.09.
Revisjonsstrategi	<ul style="list-style-type: none"> • Formål/resultatkrav: Kontrollutvalget får tilstrekkelig informasjon til å vurdere at revisjonen av kommunens årsregnskap er lagt opp på en betryggende måte. • Hovedtrekkene i overordnet revisjonsstrategi legges frem for kontrollutvalget. Hovedtrekkene er overordnet beskrivelse og vurdering av: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Inndeling av kommunen i revisjonsområder ➤ Risiko- og 	<ul style="list-style-type: none"> • Innen 01.09.

Vedlegg 1 til Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

	<ul style="list-style-type: none"> vesentlighetsvurderinger <ul style="list-style-type: none"> ➤ Metodikk og angrepsvinkel ➤ Risikofaktorer til oppfølging • Vesentlige endringer i aktuelle regelverk og hvordan dette evt. påvirker revisjonsarbeidet. • Grensedragning mellom regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon innenfor følgende områder: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Intern kontroll ➤ Etterlevelse av sentrale lover/regler (eks. lov om off. anskaffelser) ➤ Etterlevelse av sentrale interne retningslinjer (eks. delegeringsreglement, finansforvaltningsreglement mv.) ➤ Oppfølging av politiske vedtak • Strukturert orientering med muligheter for dialog med kontrollutvalget. 	
Løpende statusrapportering til kontrollutvalget	<ul style="list-style-type: none"> • Formål/resultatkrav: Kontrollutvalget får tilstrekkelig informasjon til å vurdere at revisjonen av kommunens årsregnskap gjennomføres på en betryggende måte. • Statusrapporteringen bør omfatte: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vesentlige revisjonsaktiviteter og resultatet av disse, herunder status i «Risikofaktorer til oppfølging» ➤ Revisjon av internkontrollen, herunder kartlegging, testing og vurdering av rutiner og prosesser ➤ Oppfølging av evt. nummerert brev ➤ Eventuelle endringer i revisjonsplan/-strategi, herunder endring i risikoforhold ➤ Fremdrift i revisjonsarbeidet ➤ Informasjon om kommunikasjon mellom revisor og kommunen 	<ul style="list-style-type: none"> • Statusrapport i ”kontrollfasen”, dvs. i tidsrommet oktober-april.
Obligatorisk rapportering <ul style="list-style-type: none"> • nummererte brev • innberetning om 	<ul style="list-style-type: none"> • Skriftlig rapportering til kontrollutvalget med kopi til rådmannen, jf. forskrift om revisjon § 5. • Avdekkede feil og mangler med 	<ul style="list-style-type: none"> • Løpende oversending av brev til sekretær som legger frem

Vedlegg 1 til Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

misligheter	regnskap og rutiner skal søkes avklart med rådmann uten ugrunnet opphold.	brevet i påfølgende møte.
Revisjonsberetning	<ul style="list-style-type: none"> Sendes kommunestyret med kopi til kontrollutvalget. 	Jf. forskrift.
Årsavslutningsbrev til rådmannen	<ul style="list-style-type: none"> Formål: Forbedre dokumentasjon og dialog med administrasjonen etter hvert revisjonsår. Sendes fortrinnsvis ut samtidig med revisjonsberetningen med kopi til kontrollutvalget. 	
Rapportering / oppsummering etter årsavslutningen	<ul style="list-style-type: none"> Formål/resultatkrav: Kontrollutvalget får tilstrekkelig informasjon til å vurdere at revisjonen av kommunens årsregnskap er gjennomført på en betryggende måte. Presentasjon av revisjonsberetningen og totalkonklusjon. Sluttrapporteringen skal omfatte: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hovedtrekkene i gjennomførte revisjonsaktiviteter og resultatet av disse ➤ Hovedtrekkene i revisjon av internkontrollen ➤ Status for risikofaktorer til oppfølging jf. revisjonsplanen ➤ Oppfølging av nummerert brev ➤ Eventuelle vesentlige endringer i revisjonsplanen ➤ Orientering om kommunikasjon mellom revisor og kommunen 	<ul style="list-style-type: none"> Under behandling av årsregnskapet i kontrollutvalgets møte
Deltakelse i kommunestyret	<ul style="list-style-type: none"> Stiller seg til disposisjon for å svare på spørsmål eventuelt orientere. 	<ul style="list-style-type: none"> I kommunestyret

3.0 ANDRE REGNSKAPSREVISJONSTJENESTER

3.1 KRAV OG FORVENTINGER TIL REVISOR OG REVISJONEN

LEVERANSE	HVORDAN	NÅR
-----------	---------	-----

Vedlegg 1 til Oppdragsavtale med Revisjon Øst IKS

Terminoppgave for momskompensasjon (6 stk årlig)	<ul style="list-style-type: none"> • Avgi revisjonsuttalelse etter ISA 805 og sende inn. • Kopi av revisjonsuttalelsen sendes til rådmannen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Innen fastsatte frister (10.02, 10.04, 10.06, 31.08, 10.10 og 10.12)
Andre revisjonsuttalelser / særattestasjoner	<ul style="list-style-type: none"> • Revisjonsuttalelse etter ISRS 4400 • Kopi av revisjonsuttalelsen sendes til rådmannen 	<ul style="list-style-type: none"> • Innen fastsatt frist
Spillemiddel-regnskap	<ul style="list-style-type: none"> • Revisjonsuttalelse etter ISRS 4400 • Revisjonsuttalelsen sendes tilskudds utbetaler med kopi til rådmannen 	<ul style="list-style-type: none"> • Innen fastsatt frist
Revisjon av beboer- og pasient regnskap	<ul style="list-style-type: none"> • Revisjonsberetning sendes kommunen med kopi til kontrollutvalget 	<ul style="list-style-type: none"> • Sammen med annen statusrapportering
Veiledning og bistand	<ul style="list-style-type: none"> • Kort gjennomgang av gjennomførte vesentlige veiledningsoppgaver 	<ul style="list-style-type: none"> • Sammen med annen statusrapportering

Arkivsak-dok. 21/00050-1
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-33/21 BUDSJETT KONTROLL- OG REVISJONSARBEIDET 2022

Forslag til vedtak/innstilling:

- Vedlagt budsjett med en ramme på kr 946 000,- oversendes kommunestyret som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet i Stor-Elvdal kommune 2022.
- Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Stor-Elvdal kommune 2022.

Vedlegg:

Budsjett kontrollutvalget

Saksframstilling:

Det er verdt å merke seg kommentarene til forskriften § 2, hvor det står følgende: **«At forslaget skal følge innstillingen betyr også at kommunedirektøren ikke har adgang til å gjøre endringer i dette forslaget underveis i prosessen».**

I henhold til forskrift om kontrollutvalget og revisjon, kapittel 1 § 2, skal kontrollutvalget utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Dette vil si budsjett for kontrollutvalgets egen virksomhet, for sekretærfunksjonen, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og regnskapsrevisjonen.

Sekretariatets budsjettpost må vedtas med forbehold da det er vedtatt i styret men ikke i representantskapet. Av erfaring blir det sjelden endret i representantskapet.

Politisk virksomhet

Det er lagt inn samme sum som forrige år, kr 75 000,-.

Regnskapsrevisjon

Budsjettet for Revisjon Øst IKS vedtas av representantskapet i selskapet. I dette budsjettforslaget er timeforslaget i Stor-Elvdal kommune anslått til å ligge på 425, dette er en reduksjon på 35 timer fra forrige år. Dette gir et revisjonshonorar på kr 446 250,-.

Budsjettet omfatter timeforbruk på områdene:

Revisjon av kommunens årsregnskap 300
Attestasjoner og revisjonsuttalelser 75
Revisjon av beboerregnskap 15
Veiledning/bistand 10
Forenklet etterlevelseskontroll 25
Møter i kontrollutvalg og kommunestyre 25

Forvaltningsrevisjon

Det er lagt inn kr 210 000 til forvaltningsrevisjon, 200 timer, samme timeantall som i fjor. Det legges fram forslag til valg av forvaltningsrevisjonsprosjekt for kontrollutvalget.

Eierskapskontroll

Det er ikke lagt inn timer for eierskapskontroll.

Sekretariat for kontrollutvalget

Sekretariatet for kontrollutvalgene i Sør-Østerdal ble 1.1.2021 slått sammen med Glåmdal sekretariat IKS, nå Konsek Øst IKS. Dette er et samarbeid mellom Elverum, Engerdal, Stor-Elvdal, Trysil, Åmot, Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes kommuner.

Driftsutgiftene i Konsek Øst IKS har fordelingsnøkkel 40 % etter innbyggertall, mens 60 % er fordelt likt i budsjettsammenheng, men blir avregnet etter medgått tid i etterkant.

I budsjettet for 2022 er Stor-Elvdal kommunes andel kr 188 000,-.

Konklusjon

Forslag for budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet i Stor-Elvdal kommune for 2022:
Politisk virksomhet kr 75 000,-
Regnskapsrevisjon kr 446 250,-
Forvaltningsrevisjon kr 210 000,-
Møter i kontrollutvalg og kommunestyre kr 26 250,-
Sekretariat for kontrollutvalget kr 188 000,-

Kontrollutvalg - budsjett 2022		Regnskap 2020	Budsjett 2021	Budsjett 2022
1041	105026 Skattepl. Kjøregodtgjørelse	419,44	1000,00	1000,00
1041	108001 Tapt arbeidsfortjeneste når politikere tar fri f	0,00	10000,00	5000,00
1041	108003 Godtgjørelse til folkevalgte i politiske råd og i	13635,00	20000,00	20000,00
1041	109901 Arbeidsgiveravgift av lønnsarter (010-090)	827,48	2000,00	2000,00
1041	110004 Abonnement til aviser og fagtidsskrifter	2125,00	5000,00	3000,00
1041	111504 Bevertning ved møter/utvalg/organisasjoner/t	0,00	2000,00	0,00
1041	111505 Bevertning ved kurs/opplæring	0,00	5000,00	5000,00
1041	111503 Bevertning i kom.regi (internt)	1219,00	0,00	2000,00
1041	115004 Kursavgifter	15227,75	22000,00	20000,00
1041	115005 Seminar/konferanser	3771,00	0,00	4000,00
1041	115006 Hotell- og oppholdsutgifter	4944,00	0,00	5000,00
1041	116001 Kjøregodtgjørelse	2769,90	5000,00	5000,00
1041	117001 Ikke oppg.pl. reiseutgifter (buss, tog, fly etc.)	0,00	2000,00	2000,00
1041	119501 Kontingenter	0,00	1000,00	1000,00
	Sum	44 938,57	75 000,00	75 000,00
	Regnskapsrevisjon av IKS	633269,00	471500,00	446250,00
	Bestilte mindre undersøkelser		0,00	0,00
	Forvaltningsrevisjon av IKS		205000,00	210000,00
	Selskapskontroll		0,00	0,00
	Annet (møter KU og KS)		25625,00	26250,00
	Sekretariat Konsek øst IKS (med forbehold)	203893,00	185000,00	188000,00
	SUM	882100,57	962125,00	945500,00

Ansvar	Konto	Konto(T)	Regnskap	Oppr. budsjett	Just. budsjett	Til disposisjon (1)
1041	105026	Skattepl. kjøregodtgjørelse	424,00	1000,00	1000,00	576,00
1041	108001	Tapt arbeidsfortjeneste politikere	0,00	5000,00	5000,00	5000,00
1041	108003	Godtgjørelse til folkevalgte i politiske	12375,00	20000,00	20000,00	7625,00
1041	109901	Arbeidsgiveravgift av lønnsarter (010-	819,12	640,00	640,00	-179,00
1041	110004	Abonnement til aviser og fagtidsskrift	2125,00	2000,00	2000,00	-125,00
1041	111503	Beverting i kom.regi (internt)	0,00	2000,00	2000,00	2000,00
1041	115004	Kursavgifter	5200,00	12000,00	12000,00	6800,00
1041	116001	Kjøregodtgjørelse	2800,00	5000,00	5000,00	2200,00
1041	117001	Ikke oppg.pl. reiseutgifter (buss, tog, f	0,00	5000,00	5000,00	5000,00
1041	135005	Andre interkommunale tiltak	-23600,00	185000,00	185000,00	208600,00
1041	137500	Kjøp av IKS der kommunen selv er del	185693,00	0,00	0,00	-185693,00
1041			185836,12	237640,00	237640,00	51804,00
1041			185836,12	237640,00	237640,00	51804,00
1041			185836,12	237640,00	237640,00	51804,00
1041			185836,12	237640,00	237640,00	51804,00
1042	137501	Regnskapsrevisjon av IKS	372843,00	472000,00	472000,00	99157,00
1042	137502	Forvaltningsrevisjon av IKS	153750,00	205000,00	205000,00	51250,00
1042			526593,00	677000,00	677000,00	150407,00
1042			526593,00	677000,00	677000,00	150407,00
1042			526593,00	677000,00	677000,00	150407,00
1042			526593,00	677000,00	677000,00	150407,00
1042			712429,12	914640,00	914640,00	202211,00

Arkivsak-dok. 21/00052-3
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-34/21 EVENTUELT

Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg:

Ingen

Saksframstilling:

Arkivsak-dok. 21/00060-7
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-35/21 REFERATER, ORIENTERINGER OG DISKUSJONER

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering

Vedlegg:

Ingen

Saksframstilling:

Det ble gjennom kontrollutvalgets «Årsplan kontrollutvalget 2021» bestemt at kontrollutvalgsmedlemmene skal ha en gjensidig orientering fra de hovedutvalg de skal ha oppmerksomheten mot.

Orienteringer/diskusjoner

• Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene (**hvert enkelt medlem forbereder en orientering til de øvrige**).

- Saker fra formannskapet og planutvalget: Kjell Øverby og Jan Erik H. Lingjerde
- Saker fra SKO: Gry Falck og Synnøve Solbakken Hjermsstad

Kontrollutvalgets medlem i kommunestyre eventuelt kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.

- Eventuelle mediesaker
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene, tiltaksplanen og temaer

Arkivsak-dok. 21/00060-8
Saksbehandler Gunvor Kristin Moe

Saksgang
Stor-Elvdal kontrollutvalget 2019 - 2023

Møtedato
20.09.2021

SAK SE-36/21 REFERATSAKER

Forslag til vedtak/innstilling:

Referatsaker tas til orientering

Vedlegg:

Ingen

Saksframstilling:

Referatsakene er tidligere lagt over i mappen «Referatsaker» i kontrollutvalgets mappe på politikernettet. Dette er kontrollutvalget blitt informert om på mail.